

# IMPACTOS TERRITORIALES EN BAJA CALIFORNIA SUR, MÉXICO A PARTIR DE LA APLICACIÓN DEL MODELO POLARIZADO PARA EL DESARROLLO REGIONAL



**EMMANUEL PICASSO SALAZAR**

Estudiante del Doctorado en Desarrollo Regional en el Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD). Correo: [epicasso423@estudiantes.ciad.mx](mailto:epicasso423@estudiantes.ciad.mx)



**PABLO WONG GONZÁLEZ**

Profesor Investigador Titular en el Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD), México. Correo: [pwong@ciad.mx](mailto:pwong@ciad.mx)

## RESUMEN

En 1974, Baja California Sur pasa de ser territorio mexicano a Estado libre y soberano, en esa década, a partir del programa de Centros Integralmente Planeados se apuesta por la ciudad de Los Cabos, situada al sur de la entidad, como un nuevo destino turístico. Para ello, se aplicó el modelo de polos de desarrollo, sustentado en que, el crecimiento concentrado en una zona genera impactos positivos en espacios que le orbitan. Actualmente, esta política de desarrollo regional diseñada “de arriba hacia abajo” ha generado impactos en la estructura productiva económica de la entidad, centrando al sector servicios como actividad por excelencia. La presente investigación tiene como objetivo detallar y analizar los impactos territoriales generados en la entidad a partir de la aplicación de la estrategia de polos de desarrollo. Como resultados, la investigación señala que si bien existe un beneficio económico significativo en la ciudad de Los Cabos, de manera simultánea ha generado situaciones de rezago y vulnerabilidad en la zona centro y norte de la entidad, lo que lleva a concluir que la entidad sufre una macrocefalia territorial reflejado en lo socioeconómico – sectorial territorial.

*Palabras clave: Desarrollo territorial; Desigualdad regional; Modelos de desarrollo regional.*

## ABSTRACT

In 1974, Baja California Sur went from being a Mexican territory to a free and sovereign State. In that same decade, based on the Centros Integralmente Planeados program, the city of Los Cabos, located south of the entity, as a new tourist destination. To do this, the development pole model is applied, based on the fact that growth concentrated in one area generates positive impacts in areas that orbit it. Currently, this regional development policy designed “from the top down” has generated impacts on the economic productive structure of the entity, focusing on the services sector as the activities par excellence. The objective of this research is to detail and analyze the territorial im-

pacts generated in entity from the application of the development pole model strategy. As results, the research indicates that although there is a significant economic benefit in the city of Los Cabos, it has simultaneously generated situations of backwardness and vulnerability in the central area and mainly the north of the entity, which leads to the conclusion that the entity suffers from territorial macrocephaly reflected in the socio-economic – territorial sector.

*Key words: Territorial development; Regional inequality; Regional development models.*

### INTRODUCCIÓN

El dinamismo que se ha presentado en el mundo desde 1950 a la fecha es indudablemente uno de los más significativos para la humanidad, en este, se han visualizado cambios tecnológicos, sociales, culturales, entre otros (Jiménez, 2023; Fernández, 2004). Ante este escenario, el desarrollo regional no es ajeno a actualizaciones que cada vez son más precisas frente a dos situaciones claves; el acelerado crecimiento que han tenido ciertos territorios en aspectos poblacionales (Alonso, 2020), y con ello, sus necesidades conducentes como son el alimento, la vestimenta, el hospedaje, etc; (Moncayo, 2003), y por otro lado, la globalización como ese fenómeno multidimensional, dialéctico, paradójico y complejo que ha agudizado las diferencias territoriales a nivel mundial (Wong, 2013; Revéiz, 2023).

Como respuesta a los cambiantes escenarios, y con ellos los nuevos retos, las políticas de desarrollo regional fueron centrándose en erradicar las pronunciadas disparidades regionales (Manet, 2014). Una de las principales diferencias entre los paradigmas de desarrollo es aquella que se da en la década de 1980 (Hurtado, 2021), donde se deja de priorizar el desarrollo bajo una visión economicista, dando apertura a nuevas variables que corresponden al aspecto social-cultural, esto mediante la utilización del capital territorial como elemento de identidad en un determinado territorio (Marquina, 2021; Suárez et al., 2020; Vázquez, 2008).

América Latina ha apostado por las políticas de desarrollo a partir de la modalidad del desarrollo local (Gutiérrez et al., 2020), ya que su potencial no se centra en el capital financiero, sino en su cultura, identidad y recursos naturales (Aguilera et al., 2023). Esto les ha significado una ventaja competitiva frente a los efectos de la globalización, entendiendo que el redimensionamiento de los estudios

territoriales focaliza aquellas regiones que no han logrado desarrollarse (Ocón, 2020).

México ha sufrido diferentes cambios en sus políticas para el desarrollo regional, actualmente comienza a apuntar hacia lo endógeno debido a su capital territorial (Limas, 2023), debido a que a pesar de su participación en mercados globales, cuenta con zonas fuertemente rezagadas (Huerta, 2020). Antes de esta perspectiva de estrategias de desarrollo enfocadas en lo endógeno, se apostó fuertemente hacia planes de desarrollo centralizados, mismos que fomentaban aplicaciones de políticas de arriba hacia abajo, siendo el Estado-nación un ente tomador de decisiones para el fomento al desarrollo regional (Fonseca, 2023).

En 1976, y como una de las principales políticas territoriales para BCS posterior a su decreto como Estado libre y soberano en 1974, se aplica un modelo de desarrollo polarizado, centrado en Los Cabos, ubicado al sur de la entidad, esto con la intención de potenciarlo económicamente a partir de la actividad turística (Bojórquez et al., 2019). Uno de los efectos más marcados de esta política de desarrollo en BCS es el cambio en la estructura productiva (Rodríguez, 2021), y las desigualdades territoriales en la zona norte y sur de la entidad (Salazar et al., 2018).

El presente documento tiene como objetivo detallar y analizar los impactos territoriales generados a partir de la aplicación de la estrategia de modelo de polo de desarrollo en Los Cabos, presentando el contexto de diversas regiones de la entidad en lo referente a distribución poblacional, estructura económica sectorial y participación en la actividad turística, debido a la heterogeneidad del Estado, el apuntar hacia políticas centradas en el sector terciario resulta inviable, en especial, para los municipios que su vocación económica apunta hacia otros sectores económicos (Picasso et al., 2017).

### DESARROLLO

Desde 1950 el concepto de desarrollo ha pasado por diferentes visiones y dimensiones, esto lo ha llevado a estar en un constante dinamismo en cómo se percibe y la forma en que será aplicado en la búsqueda de desarrollar territorios (Díaz, 2014). La tabla 1 presenta una relación de distintos enfoques que han tenido las políticas de desarrollo regional, pasando de una visión exógena-economicista hacia una más endógena-social.

Tabla 1. Conceptos clave en políticas regionales por décadas.

<b>Década</b>	<b>Conceptos clave en políticas regionales</b>
1950 – 1960	Infraestructura como condición del crecimiento
1960 – 1970	Atracción de actividades externas, polos de desarrollo, base de exportación
1970 – 1980	Desarrollo endógeno: PYMES, competencias locales
1980 – 1990	Innovación, difusión tecnología, medios innovadores
1990 - 2000	Conocimiento, factores intangibles, aprendizaje colectivo.

Fuente: Elaboración propia a partir de Wong, citando a Camagni (2000).

Con base en lo anterior, es entendible que, dado el surgimiento de nuevos retos frente a la globalización, las políticas regionales presentaron necesidad de adaptarse y focalizarse para resultar de impacto. Es importante destacar que, las estrategias, no obstante su actualización, nunca perdieron el objetivo central de lo que es el desarrollo regional (Mora, 2020). Boisier (2001) sustenta que para que una región alcance su desarrollo se deben presentar los siguientes elementos:

- 1.- Creciente proceso de autonomía decisional por parte de la región.
- 2.- Creciente capacidad regional de captación y reinversión del excedente económico.
- 3.- Proceso creciente de inclusión social.
- 4.- Creciente conciencia ecológica y de responsabilidad colectiva de respeto al medio ambiente.
- 5.- Creciente sincronía intersectorial y territorial en el modo de expansión económica regional.
- 6.- Creciente auto-percepción colectiva de pertenencia regional.

En este orden de ideas, el desarrollo territorial consiste en una reestructuración de un espacio físico al que hemos de denominar región, dicho cambio estructural, busca asociarse a un progreso de la misma y sus habitantes tanto individual como socialmente, es decir, el desarrollo regional

está relacionado con tres dimensiones: espacial, social e individual, por lo que, para afirmar que la nueva estructura a la que se vio sometida la región ha tenido éxito, se deben manifestar beneficios en estos tres actores.

Analizando a profundidad este concepto de desarrollo regional integrador de diversos pilares, es posible visualizar que, entre ellos, figura el actor local como un ente que tiene cabida dentro de la toma de decisiones para el territorio, variable que fue incorporada en una concepción de desarrollo adoptada a partir de la década de 1980 y que se fortaleció en el siglo XX frente a un mundo globalizado.

Lo anterior lleva a comprender que esta definición de desarrollo regional sostenida por Boisier (2001), en el nuevo milenio habla de esta nueva visión, actualizada y diseñada para erradicar las fisuras de las anteriores políticas, que si bien es cierto tenían una visión economicista principalmente, no resultaban del todo contundente para desarrollar territorios.

Perroux y Boudeville en su teoría de polos de desarrollo sustentan ideas en los procesos acumulativos y enfocados en su localización, apostando por la demanda y economías de arrastre (Cruz et al., 2021). La teoría en sí comienza por detectar una zona económica rezagada para tomarla como una unidad de producción “clave”, designada

de manera arbitraria (Correa, 2000).

Con base en lo anterior, se destaca la política y diseño que considera tomar un punto específico o espacio relativo para fomentar el desarrollo, entendiendo que, por ende genera beneficios para las regiones alejadas al punto de enclave, lo anterior a partir de efectos multiplicadores por la actividad laboral que esto moviliza, efectos directos e indirectos debido a la demanda interna de esos “inputs” intermedios. Una vez esto, los proveedores encontrarán ventajas para instalarse en lugares cercanos a los del polo de desarrollo, ventajas de localización a partir de la infraestructura y capital social, imitación y aprendizaje que generan impacto a nivel local para conocimientos y técnicas en la capacidad empresarial y de gestión. En el marco externo, atrae a los inversionistas a la región polarizada debido a su crecimiento económico.

### METODOLOGÍA

BCS es uno de los 32 estados del territorio nacional mexicano, cuenta con una extensión territorial que lo posiciona como la novena entidad con mayor superficie (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, [INEGI], 2020). Políticamente se encuentra dividido en cinco municipios: Mulegé, Comondú, Loreto, La Paz y Los Cabos, estos enlistados de norte a sur como se muestra en la figura 1.

Figura 1. División Municipal del Estado de Baja California Sur



Fuente: Adaptada de Google Images, disponible en [www.google.com/imagenes/división municipal de Baja California Sur](http://www.google.com/imagenes/división municipal de Baja California Sur).

Entendiendo que la entidad resulta ser un área de estudio amplio, para efecto de la presente investigación, se dividió al Estado en las siguientes regiones:

- Norte: Mulegé
- Centro pacífico: Comondú
- Centro golfo: Loreto
- Centro-sur: La Paz
- Sur: Los Cabos

Una vez esto, se hizo una revisión secundaria de diversas fuentes oficiales que si bien es cierto exponen la situación municipal del Estado, no realizan un enfrentamiento entre ellos para determinar las discrepancias entre las regiones ya mencionadas. Además, son datos centrados en aspectos poblacionales, sectoriales y turísticos de manera desarticulada, por ello como apartado metodológico se consideró recopilar la misma basándose en dichos ejes, para tomarlos como clave para presentar esos impactos territoriales en temas poblacionales, económicos y sectoriales entre los municipios de BCS.

Las fuentes oficiales seleccionadas fueron: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Secretaría de Turismo, Economía y Sustentabilidad (SETUES) y Sistema Nacional de Información Estadística del Sector Turismo de México (DATATUR), ellos para temas poblacionales, sectoriales y turísticos respectivamente.

En temas económicos, BCS cuenta con una economía pequeña basada en gran medida en la aridez de sus suelos, ésta, acompañada de la carencia de agua para actividades agropecuarias la muestran limitada en este aspecto, pero es de resaltar que la actividad turística ha surgido como un motor económico preponderante para el Estado (Rodríguez 2021; Montaña, 2016 y Mendoza et. al. 2016). La vocación turística se ha dado a partir de los recursos naturales de la entidad, generando a su vez un marcado crecimiento poblacional últimas tres décadas (Arizpe, et. al. 2018), particularmente la región sur de la entidad.

## RESULTADOS

### Aspectos poblacionales

A finales de la década de los años setenta, la región recién señalada fue considerada por el Fondo Nacional de Fomento al Turismo (FONATUR) como un Centro Integralmente Planeado (CIP), impulsado a partir de la estrategia de desarrollo polarizado. Esto ha desencadenado un crecimiento económico significativo para la zona, y simultáneamente, generó una reconfiguración en la estructura socioeconómico – sectorial y territorial para el resto del Estado (Rodríguez, 2021).

Montaño et. al. (2020), señalan que el municipio-región de Los Cabos ha experimentado un crecimiento acelerado. Actualmente es el municipio de mayor densidad poblacional con un total de 88.6 habitantes por km<sup>2</sup>, hecho que lo pone por encima de la media estatal representada con 10.3 habitantes.

En este sentido, se trata de un crecimiento derivado del desarrollo turístico polarizado en la zona, que en su naturalidad atrae grandes corrientes de migración (Montaño et. al. 2016).

Este crecimiento que acompaña al municipio-región de Los Cabos puede entenderse que es homogéneo a nivel estatal, o por lo menos, poco distante frente al resto de municipios, sin embargo, en la tabla 2 se presenta una comparativa entre el resto de municipios, donde resalta que entre ellos existe un ritmo diverso en lo que a crecimiento poblacional respecta.

Tabla 2. Habitantes por municipio de BCS por décadas

<b>MUNICIPIO NÚMERO DE HABITANTES</b>					
<b>- REGIÓN</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>	<b>2010</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>
<b>Mulegé</b>	38,528	45,989	59,114	60,171	64,022
<b>Comondú</b>	74,346	63,864	70,816	72,564	73,021
<b>Loreto</b>	SD*	11,812	16,738	18,912	18,052
<b>La Paz</b>	160,970	196,907	251,871	272,711	292,241
<b>Los Cabos</b>	43,920	105,469	238,487	287,671	351,111

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la SETUES (2024)

\*El municipio de Loreto en 1990 no presenta datos, debido a que el censo correspondiente se manejó en conjunto con Comondú por ello se observa un decrecimiento en la población de éste último municipio en el registro posterior.

Con los datos presentados, se evidencia que el municipio de Los Cabos, tiene un mayor nivel de crecimiento poblacional en comparación con el resto del Estado, siendo uno de los impactos territoriales que se ha presentado a partir del nombramiento como CIP. También se señala el municipio de Mulegé, al ser el más distante, es el tercero de menor y mayor crecimiento en los últimos 30 años (3ero de 5 municipios), al tener la cifra de aumento de 25,494 habitantes en dicho periodo, mientras que en el resto de los municipios fue de 131,271 para La Paz y de 307,191 para Los Cabos. Respecto a Loreto y Comondú, en los últimos 20 años, han presentado un aumento de 6,240 y 9,157 habitantes respectivamente.

Además de lo anterior, cabe destacar que el Estado, no obstante, se sitúe entre los 10 estados de mayor extensión territorial, es la segunda entidad de menor población, superando únicamente a Colima. El número de habitantes de BCS es de 798,447 habitantes, mismo que lo lleva a representar el 0.6% del total a nivel federal (INEGI, 2020). Al conjugar estas dos situaciones, se entiende que en BCS la creación del polo de desarrollo en la zona sur no

permite que el desarrollo sea homogéneo, por el contrario, propicia lo que se ha sustentado, impactos socioeconómicos-sectoriales, que culminan en que los municipios de La Paz y Los Cabos concentren el 80.6% de la población, por ello, las municipalidades antes referidas aportan cerca del 87.4% del Producto Interno Bruto Estatal. (Secretaría de Turismo, Economía y Sustentabilidad, 2024)

**Aspectos sectoriales**

Referente a la estructura sectorial por municipio, se destaca que, a pesar de que la economía estatal pertenece básicamente al sector servicios, cada municipio tiene singulares actividades que los llevan a distar entre los sectores productivos presentes en lo extenso del territorio. A continuación, en la tabla 3 se presenta un análisis municipal-regional especificando cuestiones económicas para cada municipio a partir de la tasa de empleo que tiene cada entidad municipal.

Tabla 3. Estructura sectorial ocupacional por municipio de Baja California Sur en 2022.

Municipio-Región	Sector			Total
	Primario	Secundario	Terciario	
Mulegé	52.2	29.3	18.5	100
Comondú	55.5	31.4	13.1	100
Loreto	9.1	23.8	67.1	100
La Paz	6.9	32.6	60.5	100
Los Cabos	8.9	23.3	67.8	100

Fuente: Confeccionado a partir de los datos de la Secretaría de Turismo, Economía y Sustentabilidad (SETUES) “Información estratégica por municipio de Baja California Sur”, 2024.

La tabla 3 demuestra que, en BCS existen marcadas diferencias entre las principales fuentes ocupacionales para los habitantes, lo que evidentemente marca los diversos enfoques productivos que tiene la entidad, ya que no todos los municipios encuentran su actividad económica base en el sector servicios, sino que se trata de sólo tres situados en la región centro-sur, mientras que las municipalidades ubicadas en la zona centro-norte se adentran en el sector de menor relevancia para BCS.

### Aspectos turísticos

Esta desigual estructura básica se ve reflejada en la participación en el PIB turístico, debido a la infraestructura, recurso humano y evidentemente, a las vocaciones de los sectores económicos de los diferentes municipios. La tabla 4 detalla el tema del turismo entre los municipios.

Tabla 4. Participación en la actividad turística por municipio de BCS

MUNICIPIO- REGIÓN	LOS CABOS	LA PAZ	LORETO	COMONDÚ	MULEGÈ
<b>EMPLEO</b>	<b>61.7%</b>	<b>79.9%</b>	<b>58%</b>	<b>25.2%</b>	<b>19.9%</b>
<b>AFLUENCIA TURÍSTICA (VISITANTES)</b>	2.4 millones	446,200	90,552	7,995	21,634
<b>INFRAESTRUCTUR A HOTELERA</b>	177	126	36 hoteles	42 hoteles	89
<b>(HOTELES) (HABITACIONES)</b>	21,307	3,429	999	669	1,359
<b>PIB TURÍSTICO</b>	23,465,128,267	2,156,568,062	779,260,190	233,531,550	507,900,498
	U.M. 27.31%	U.M. 4.14%	U.M. 32.47%	U.M. 4.30%	U.M. 4.23%
<b>APORTACIÓN AL PIB ESTATAL</b>	<b>86.45%</b>	<b>7.95%</b>	<b>2.87%</b>	<b>0.86%</b>	<b>1.87%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de Secretaría de Turismo, Economía y Sustentabilidad (SETUES) (2024) y del Sistema Nacional de Información Estadística del Sector Turismo de México (2020)

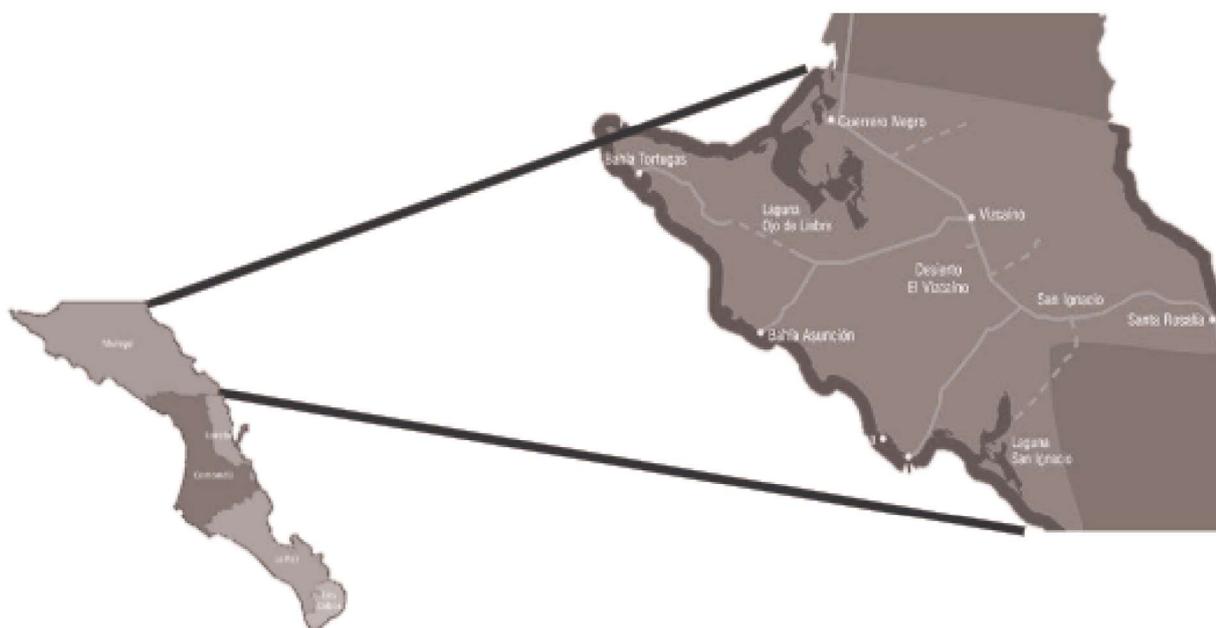
La tabla 4 demuestra que la participación de las diferentes regiones es divergente y presenta grandes distancias, principalmente en los de mayor población y ubicados en la región de Los Cabos y La Paz en comparación con Mulegé y Comondú. Cabe destacar el nivel de infraestructura que representa cada región, encontrando como números más lejanos el de Los Cabos con Comondú, superando el primero al segundo con más de 20,000 habitaciones. La diferencia en este rubro entre los municipios más distantes del polo de desarrollo territorialmente hablando (Los Cabos – Mulegé) es de 19,948 habitaciones.

Por otro lado, con los datos que se exponen en la tabla anterior, se sustenta que la economía de BCS puede generalizarse que descansa en el sector servicios, esto al ver la cantidad de PIB estatal que le representa esta actividad, y que se vuelve aún más irrefutable al mencionar los datos de la SETUES (2024) que exponen que el sector primario para el

Estado tiene una aportación del 4.7%, el secundario de 27.7%, mientras que el terciario es de 67.6% (Ibíd, 2024). Sin embargo, es de destacar que la participación de las regiones es diversa como recién se ha demostrado, y no necesariamente las cinco se centran en el sector terciario.

Hablando de la región geográfica más distante del polo de desarrollo situado en el Estado, Mulegé (figura 2), vive una realidad totalmente distinta a los datos generados a nivel estatal, pues encontramos las vocaciones están encaminadas principalmente al sector primario de tal forma que la agricultura representa un 33.9%, la minería el 22.9% y la pesca el 10.7%. (Ibíd, 2022). En lo que respecta a la actividad secundaria, es discreta al tener un 4% de participación.

Figura 2. Ubicación del Municipio-Región de Mulegé, BCS.



Fuente: Tomada y adaptada a partir de Google Images, Disponible en [www.google.com/imagenes/Municipio de Mulegé, Baja California Sur](http://www.google.com/imagenes/Municipio%20de%20Muleg%C3%A9,%20Baja%20California%20Sur).

Lo anterior, evidentemente, demuestra esa divergencia sectorial de BCS, ya que, la actividad de mayor relevancia en el PIB estatal se encuentra totalmente alineada con la vocación turística del centro integralmente planeado mientras que, la región más distante al polo de desarrollo, es decir, Mulegé, encuentra paradójicamente, su sector económico de mayor peso en el de menor relevancia a nivel estatal de acuerdo al PIB.

En lo que respecta al sector servicios en el municipio-región de Mulegé, participa con alojamiento temporal y preparación de alimentos (3%), los servicios de transporte representan (2.4%) y el comercio (14.5%), lo que los lleva a sumar un 19.9% en este sector.

Cabe destacar que, en este último rubro, a pesar de los recursos existentes, el sector terciario ha llegado a considerarse como complementaria y de temporalidad gracias a la actividad turística del avistamiento de la ballena gris (*E. robustus*) que arriba a Laguna ojo de liebre y Laguna San Ignacio. Del resto de la oferta de turismo, se ha buscado potenciar esta región mediante la práctica del ecoturismo y turismo de naturaleza (Picasso y Ruiz, 2017), que gracias a los prestadores de servicios se ha ampliado el abanico de actividades, así mismo, se cuenta con una serie de indicadores dentro del Plan Estatal de Desarrollo 2021-2027 para BCS, aunque este ejercicio de aplicación aún se encuentra incipiente si se visualizan los recursos frente a lo que se ha concretado en esta materia.

## CONCLUSIONES

Como conclusión del análisis del impacto territorial socioeconómico-sectorial de Baja California Sur, se encuentra que, posterior a la creación de un polo de desarrollo en el Estado, se han generado divergencias irrefutables en lo que respecta a las diferentes regiones. Los datos demuestran que, en el aspec-

to social, económico y sectorial, se ha generado esa notable división, desde el rubro de la concentración poblacional, vocaciones económicas, aportaciones al producto interno bruto estatal, e incluso, dentro del mismo sector turístico, cómo existen notables diferencias entre las regiones, particularmente, aquellas que se encuentran más distantes del polo de desarrollo.

Una de las aportaciones más significativas de este producto es que, hace evidente que conforme las regiones se van ubicando geográficamente más lejanas del polo de desarrollo, sus características territoriales van a su vez distanciándose de la región polarizada. Además que, estas divergencias se agudizan especialmente en la región más distante (Mulegé), siendo la que mayor contraste presenta con el polo de desarrollo y a su vez con la entidad.

**EN LO REFERENTE AL DESARROLLO TERRITORIAL, Y DERIVADO DEL ANÁLISIS REGIONAL-MUNICIPAL EN DIFERENTES RUBROS (SOCIAL, ECONÓMICO, TURÍSTICO), SE DESTACAN COMO HALLAZGOS ÚNICOS QUE ESTA POLÍTICA DE DESARROLLO REGIONAL LLEVÓ A UN CRECIMIENTO DESORDENADO DE LA ENTIDAD, CENTRANDO LA CONCENTRACIÓN POBLACIONAL Y ECONÓMICA EN EL SUR DE LA ENTIDAD, ADEMÁS, CENTRALIZA LA VOCACIÓN ECONÓMICA EN UN SOLO PILAR, PROPICIANDO QUE LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO FUTURAS APUNTEN HACIA EL SECTOR SERVICIOS, COMO EFECTO INMEDIATO, DE SER APLICADA DE ESTA MANERA, LAS REGIONES DEDICADAS A OTROS SECTORES, SE VERÍAN LIMITADAS DENTRO DE LAS ESTRATEGIAS ESTATALES, A RAÍZ DE LA MENCIONADA ESPECIALIZACIÓN TURÍSTICA Y CAPITALIZADA AL SUR.**

Con base en lo anterior, se concluye que, en lo concerniente al tema económico, se cumple con la característica del modelo de desarrollo de Polos de Desarrollo propuesto por Perroux y Boudeville, donde la región de desarrolla, pero con ella, otras zonas aledañas se ven beneficiadas, así pasa con Los Cabos y La Paz, infortunadamente, por la geografía que tiene BCS, resulta poco viable esta

aplicación para un desarrollo territorial homogéneo, ya que esta política no permite que el punto de enclave permee la mayor parte del Estado. La morfología estatal, así como los índices de crecimiento, representan una de las dificultades para el Gobierno Estatal, ya que las distancias entre las ciudades o localidades llegan a ubicarse de manera dispersa en los 73,475 km<sup>2</sup> de extensión, y que en su mayoría están situados junto a la carretera transpeninsular Benito Juárez”, que es quien conecta de norte a sur a BCS mediante sus 998 km de extensión.

En lo referente al desarrollo territorial, y derivado del análisis regional-municipal en diferentes rubros

(social, económico, turístico), se destacan como hallazgos únicos que esta política de desarrollo regional llevó a un crecimiento desordenado de la entidad, centrando la concentración poblacional y económica en el sur de la entidad, además, centraliza la vocación económica en un solo pilar, propiciando que las políticas de desarrollo futuras apunten hacia el sector servicios, como efecto inmediato, de ser aplicada de esta manera, las regiones dedicadas a otros sectores, se verían limitadas dentro de las estrategias estatales, a raíz de la mencionada especialización turística y capitalizada al sur.

En lo que respecta a las zonas más distantes del CIP de Los Cabos, se presentan desequilibrios regionales que se traducen en un rezago y vulnerabilidad socioeconómica – sectorial, por lo que será importante impulsar a las regiones del norte mediante políticas más focalizadas en el capital social y territorial existente, mismas que coinciden con las pertenecientes a las del nuevo paradigma, que como se sustentó en el apartado de las diversas estrategias de desarrollo, busca potenciar económicamente aquellos territorios carentes de una estructura que les permita mejorar su calidad de vida y bienestar social mediante prácticas endógenas y sustentables.

### BIBLIOGRAFÍA

- Aguilera García, L. O., Núñez Jover, J., & Fernández González, A. (2023). La creación de capacidades como proceso dinamizador del Desarrollo Local. *Desarrollo Y Territorio*, (15), 40–50. Recuperado a partir de <https://desarrolloyterritorio.unvm.edu.ar/ojs/index.php/desarrolloyterritorio/article/view/727>
- Alonso, F. (2020). Diseño de un modelo de comunicación organizacional estratégico para la sede Salto de la Universidad de la República de Uruguay, en clave de desarrollo regional (Bachelor's thesis, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales).
- Arizpe, C.O., Olmos M.E., Ibáñez, P.R. y Armenta M.L.F (2018). Áreas Naturales Protegidas y Turismo Sustentable en Baja California Sur. *Turismo, Desarrollo Económico y Sustentabilidad en Baja California Sur*. Universidad Autónoma de Sinaloa. Editorial UAS.
- Boisier, S. (2001). “Desarrollo (local): ¿de qué estamos hablando” en *Estudios Sociales*, 103.
- Bojórquez Luque, J., & Villa, M. Á. (2019). Turismo y polarización social en Los Cabos, México. *El proyecto Zona Dorada*. *Bitácora Urbano Territorial*, 29(2), 117-126.
- Camagni, R. (2000): Rationale, principles and issues for development policies in an era of globalization and localization: spatial perspectives. *Politécnico de Milano, Italia*
- Correa, E. (2000). La teoría general de Francois Perroux. *Revista de Ciencias Económicas*, 1090-1098.
- Cruz-Bautista, P., Martínez-Dávila, J. P., Gómez-Hernández, T., & Casanova-Pérez, L. (2021). Riqueza vegetal en patios familiares del trópico mexicano: hallazgos desde la teoría de polos de desarrollo. *CienciaUAT*, 15(2), 6-20.
- Díaz, G.R. (2014). La pesca deportiva como potencial de desarrollo regional: el caso de San Pedro de la Cueva, Sonora. Tesis de maestría del Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo (CIAD). Hermosillo, Sonora, México.
- Fernández, L. G. (2004). Crecimiento urbano y cambio social. En *Valledupar 1950– 2000*. *Historia y espacio*, (22), 5.
- Fonseca, I. O. (2023). La reivindicación por la autonomía en la lucha indígena-campesina mexicana: Los casos de la unorca, el ezln y cherán de 1980 a 2022. *Algarrobo-MEL*, 11, 1-17.
- Huerta González, A. (2020). Los desequilibrios regionales y la desigualdad social en México. *Economía UNAM*, 17(49), 116-131.
- Hurtado, M. Á. C. (2021). Gerencia pública para el desarrollo regional. Ediciones de la U.
- Gutiérrez Tamayo, A. L., Hincapié Ballesteros, L. A., & Vargas López, P. A. (2020). Sentidos de la Planeación del Desarrollo Local y el Presupuesto Participativo. *Vivencias en las comunas 1 (Popular) y 8 (Villa Hermosa) de Medellín, 2004-2011*. Fondo Editorial FCSH, Facultad de Ciencias Sociales y Humanas de la Universidad de Antioquia.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2020). México en cifras, Baja California Sur 03, población. Disponible en línea en <https://www.inegi.org.mx/app/areasgeograficas/?ag=03#collapse-Resumen>. Consultado en línea el 06 de mayo de 2023.
- Ingaramo, E., Bianchi, E., & Vivenza, M. C. (2009). Evolución de las teorías de desarrollo regional. In XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires. Asociación Latinoamericana de Sociología, Buenos Aires.
- Jiménez Rodríguez, A. F. (2023). Transformaciones territoriales e identitarias en Bogotá: análisis de la espacialidad de la localidad de Suba en el barrio La Chucua Norte (1954–2022).
- Limas Hernández, M. (2023). Factores de desarrollo en Chihuahua: capital humano y propiedad intelectual. *Instituto de Ciencias Sociales y Administración*.
- Manet, L., (2014). Modelos de desarrollo regional: teorías y factores determinantes.
- Nóesis. *Revista De Ciencias Sociales*, 23(46), 18-56.
- Marquina Pérez, A. (2021). La ordenación del territorio a partir del análisis del paisaje: Propuestas para el desarrollo turístico sostenible de la cuenca alta y media del río Santo Domingo, Venezuela.
- Mendoza, A. P., Domínguez, F. E., Ruiz C.F.I, Reygadas, D.F.

- Monroy, C.M.A. y Cruz, C. P.R. (2016). Proyecto estratégico: turismo rural como alternativa de desarrollo en oasis sudcalifornianos. *Alternativas Estratégicas para el Desarrollo Económico en Oasis Sudcalifornianos*. Universidad Autónoma de Baja California Sur. Cuadernos Universitarios.
- Moncayo Jiménez, É. (2003). Nuevas teorías y enfoques conceptuales sobre el desarrollo regional: ¿Hacia un nuevo paradigma?. *Revista de economía institucional*, 5(8), 32-65.
  - Montaña, A.M.A., Ivanova B.A, G.M. y Pérez, C.J.C. (2016) *Tourism and Sustainable Local Development in the City of Cabo San Lucas, México 1990- 2015*. WITpress, 204.
  - Montaña, A.M.A., Pérez, C.J.C. y Rodríguez V.I. (2020). Articulación de Cadenas Productivas a partir del Turismo como sector Preponderante en Los Cabos, Baja California Sur. *Turismo y Desarrollo Económico*. Universidad Autónoma de Sinaloa. Editorial UAS.
  - Mora Guerrero, L. Y. (2020). Asociatividad como estrategia de desarrollo regional.
  - Ocón, S. G. (2020). La descentralización en tiempos de crisis. *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, (35), 13-63.
  - Picasso, E. (2019). Determinación de potencial y competitividad turística para el turismo de aventura en la región de Guerrero Negro, Baja California Sur. Tesis de Maestría. Disponible en <http://rep.uabcs.mx/bitstream/23080/303/1/te3798.pdf>
  - Picasso Salazar, E., & Ruiz Ceseña, F. (2017). Medición Del Potencial Turístico De Aventura En Guerrero Negro BCS México (Adventure Tourist Potential in Guerrero Negro BCS México). *Revista Global de Negocios*, 5(5), 63-73.
  - Rodríguez, V I. (2021). La actividad turística y su impacto en la estructura sectorial de la economía de Baja California Sur, México. *Cuadernos de Trabajo de Estudios Regionales en Economía, Población y Desarrollo*, 11(66), 3-30.
  - Revéz, É. (2023). La desigualdad y la captura del Estado. Ediciones Aurora.
  - Salazar, E. P., Ceseña, F. I. R., & García, A. F. T. (2018). Análisis de oportunidades para el desarrollo de actividades de turismo alternativo en la región norte de Baja California Sur (México). *3c Empresa: investigación y pensamiento crítico*, 7(1), 32-48.
  - Secretaría de Turismo, Economía y Sustentabilidad (SE-TUES) (2024). Información Estratégica de Baja California Sur. Disponible en [https://biblioteca.setuesbcs.gob.mx/ficha/?id\\_pub=423](https://biblioteca.setuesbcs.gob.mx/ficha/?id_pub=423). Consultado en línea el 06 de mayo de 2024.
  - Sistema Nacional de Información Estadística del Sector Turismo de México. DATATUR (2020). El PIB Turístico Estatal y Municipal 2018-2019 en México. Disponible en <https://www.datatur.sectur.gob.mx/SitePages/PibTuristicoEstatalMunicipal.aspx>. Consultado el 06 de mayo de 2023.
  - Suárez, S., y Gasca, J. (2020). Perspectivas emergentes del desarrollo regional. Capital territorial, política pública y desarrollo endógeno local.
  - Vázquez, B. A. (2007). Desarrollo endógeno. Teorías y políticas de desarrollo territorial. *Investigaciones Regionales= Journal of Regional Research*, (11), 183-210.
  - Wong-González, P. (2013). Procesos de defronterización y refronterización en la región fronteriza México-Estados Unidos. *Interdependencia, cooperación y gobernanza en regiones transfronterizas*, 77-102.