



TRANSFORMACIÓN DE CONFLICTOS Y CONSTRUCCIÓN DE DIÁLOGOS EN LA PROVINCIA NEUQUÉN¹ (ANTES Y CON LA PANDEMIA)

ENTREVISTA A PABLO LUMERMAN SIROTE



POR MIJAL SAZ

Entrevistamos a Pablo Lumerman Sirote, politólogo, especialista y facilitador de procesos de transformación de conflictos. Desde Neuquén, provincia del sur Argentino, nos sumerge en la situación social y productiva del territorio, las formas de organización de los actores para la construcción de diálogo ante los conflictos existentes, antes y durante la pandemia. Asimismo, reflexiona sobre las acciones a futuro, en el marco de la pos pandemia y los temas relevantes a nivel local y regional.

- **Me gustaría que te presentes y nos cuentes dónde vivís y trabajas actualmente.**

- Bueno, soy Pablo Lumerman. Tiempo atrás me gustaba presentarme como ciudadano del país de las manzanas. El país de las manzanas, en su momento se usaba para dar cuenta del territorio manejado por un cacique que se llamaba Sayhueque que operaba en lo que hoy es Junín de los Andes, San Martín, ese era su centro. Y las manzanas llegaban hasta acá, hasta la Confluencia, eran manzanas plantadas en siglo XVII por algunos curas que habían sido como adelantados en el proceso de colonización. Mascardi en particular, había plantado esas manzanas, y bueno, el territorio en el que vivo, se destaca por las manzanas. Yo nací en Buenos Aires, y cuando vivía ahí mi primera experiencia de contacto con este territorio fue a través de unos jugos, se llamaban jugos "Cipolletti"², eran jugos de manzana extraordinarios. Lo cierto es que yo soy un habitante, digamos, un ciudadano de la Patagonia, me siento así, neuquino, rionegrino. También tengo mi parte porteña pero soy profundamente del sur (se detiene y piensa) desde el sur, pensando desde la región, no?! Bien del sur y hacia el sur. Y eso siempre me identificó, con lo cual, cuando me dediqué a ciencia política, empecé a estudiar ciencia política, el tema del territorio, el sur, el norte, a donde estás ubicado, centro, periferia, siempre ya era un tema para mí. Cuando me fui a Buenos Aires a estudiar, estamos hablando del año 1997, se estaba planificando "el Neuquén del futuro lejano 2020". Y ese fue como un acercamiento también muy temprano a lo que implica ejercitar la planificación territorial a escala, en este caso de una provincia. Así que todo eso se conjugó y a lo largo de mi carrera el tema del territorio, el tema política siempre fueron lugares a dónde volver, o desde dónde partir. Tengo 41 años, tengo 2 hijos, una familia establecida en términos clásicos con la decisión de quedarnos acá. Y hoy me dedico a la facilitación de procesos de lo que llamamos en mi campo transformación de conflictos. Después de la ciencia política me dediqué a la resolución de conflictos en la mediación, y ahí es donde el tema política, territorio se terminó de conjugar con el rol social, que es el rol de facilitador, del que

"ME ENCANTÓ ESO, EL ENCUENTRO ENTRE EL TERRITORIO, LA POLÍTICA Y CONFLICTO Y LA POSIBILIDAD DE INTERVENIR DESDE LO PROFESIONAL CON ESTE ELEMENTO PLUS QUE ES LA FACILITACIÓN DEL DIÁLOGO; NO SÓLO EL DESEO DE QUE EL TERRITORIO SE ORGANICE SINO CON UNA TÉCNICA PARTICULAR QUE FACILITA ESA ORGANIZACIÓN."

articula, el que busca los consensos y demás en un contexto determinado. Ese rol, yo no lo tenía tan claro, se me hizo muy atractivo, cuando lo conocí, cuando empecé a trabajar en la Fundación Cambio Democrático como una manera interesante de intervenir en lo público en un principio, en la Política Pública, en la medida en la que me fui metiendo en la comprensión de cómo son los conflictos y qué características tienen en producción de energía social, no solo de confrontación de narrativas sino de generación de oportunidades de futuros alternativos, digamos, en función de la conflictividad misma. Me encantó eso, el encuentro entre el territorio, la política y conflicto y la posibilidad de intervenir desde lo profesional con este elemento plus que es la facilitación del diálogo; no sólo el deseo de que el

territorio se organice sino con una técnica particular que facilita esa organización. Así que bueno, en esta manera atípica de presentarme, hoy por hoy me encuentro definiéndome como un facilitador, a veces también como un mediador, porque he participado en muchos casos concretos de conflictos abiertos judicializados y no judicializados, donde está la empresa, la comunidad, de repente el gobierno, y yo tengo que intervenir en proceso institucionalizado de mediación. Esto es algo que antes se hacía más en forma ad hoc, cada vez más las instituciones lo van

incorporando en sus procedimientos para atender la conflictividad propia de los tiempos que corren, tiempos de altísima complejidad y de vulnerabilidad en donde estos dispositivos resultan mucho más adecuados que los clásicos de adjudicación vía judicial, donde uno decide por todos en función de interpretaciones de la ley que las partes muchas veces ni siquiera tienen presente, no?!. Y entonces, obviamente esos conflictos no se resuelven. Al no ser adecuado el método el resultado no es bueno, entonces el conflicto se hace crónico. Bueno, entonces muchas instituciones han incorporado la mediación. Y últimamente también, en términos de evolución del campo, a mí me empezó a atraer mucho el tema del vínculo de las cadenas de valor global, las cadenas de valor en general, y cómo se enclavan en los territorios; cómo las cadenas de valor se impactan en los territorios porque generan una especie de subordinación de lógica, donde la

cadena gobierna. Acá (Neuquén) también se ve mucho en lo que es el negocio petrolero, con los principales resortes que hacen al futuro de un lugar por la actividad económica predominante, las principales decisiones y procesos se producen fuera del territorio, y lo condiciona fuertemente. Hoy lo vemos con la muerte de Vaca Muerta. Se ve entonces todo el proceso territorial de articulación, de configuración en torno a ese proyecto extractivo que de repente por una cuestión del mercado global ya no es viable, no es rentable; y en un contexto donde tenés 30 mil familias que viven directamente del petróleo y otras 150 mil familias que viven indirectamente del petróleo con su futuro “en las manos”.

-Bien, vos estás hablando de Neuquén, pero ¿pasa en otros territorios también?

- Estoy hablando de Neuquén, pero podría hablar de cualquier territorio en donde opera una cadena de valor global extractiva de recursos naturales, porque todas funcionan igual. En alimentos, energía, fibras, etc.

- Partiendo del contexto que venís describiendo, cuando se presenta alguna situación, conflicto, que involucre a una o gran parte de la sociedad y que requiera de la intervención de un/a facilitador/a, ¿cuáles son las herramientas que se ponen en juego?

En tu caso, ¿cómo se inician los diálogos y la gestión?, ¿quiénes más intervienen?, ¿cómo se lleva adelante el proceso de gestión de conflictos?

- Interesante la pregunta porque ahí hay algo de respuesta. La gente a veces no nombra lo que vive como un conflicto, lo nombra como un problema o como un trastorno o un enredo, otro lo nombra como un conflicto, como una pelea. Y las instituciones frente a estas situaciones también tienen sus maneras peculiares de abordar y de responder, con lo cual todo

es muy situacional acá. Inclusive la narrativa que usas. Pero hay algunas cosas que son constantes. En cualquier tipo de intervención lo primero que tenés que hacer obviamente es un diagnóstico, un análisis. O sea que hay una primera tarea de analizar la conflictiva, los actores involucrados, los intereses en juego, los derechos comprometidos, y eso se hace de distintas maneras pero es fundamental como etapa uno. Ahora, hay una etapa cero que es la legitimación de la intervención. El marco legitimante de la intervención es fundamental para las siguientes etapas. Es mejor en esta etapa que más adelante, porque cuanto más avanzas en el proceso, más dificultad vas a tener para obtener respaldos y legitimaciones de otros actores, porque son intervenciones que requieren alto nivel de confianza en un contexto de mucha desconfianza, intersubjetiva e interinstitucional. Por eso hay que tener mucho cuidado. Ir sin prisa y sin pausa en esto. Entonces el análisis previo requiere de un contrato, que es ese que se establece con el convocante, el que reporta el problema y que dice “che, acá necesitamos algo que no tiene que ver con lo que estamos haciendo, veamos si podemos hacer dialogándolo o por las vías colaborativas”. En general puede convocar

“EN GENERAL PUEDE CONVOCAR CUALQUIERA A ESTE TIPO DE INTERVENCIONES, PERO YO VEO QUE HAY LLAMADAS PROVENIENTES DE LA COMUNIDAD O DE LOS ACTORES SOCIALES QUE SON VULNERADOS EN SUS DERECHOS Y NECESITAN ALGÚN TIPO DE GESTIÓN; Y ENTIENDEN QUE LA VÍA DE LA CONFRONTACIÓN ABIERTA NO ES EFICAZ PORQUE NO TIENEN LOS RECURSOS PARA AFRONTARLA Y HACER LO QUE SEA. PERO EN SU ESTRATEGIA DE RESOLVER EL PROBLEMA, BUSCAN LA INTERMEDIACIÓN DE UN ACTOR QUE LOS AYUDE A ESCENIFICAR LA CUESTIÓN Y A ESTABLECER UN DIÁLOGO CON LAS INSTITUCIONES QUE ESTÁN, DE ALGUNA MANERA, GENERANDO ESTA CONFLICTIVIDAD. O SEA, SE AVANZA DE ABAJO HACIA ARRIBA.”

cualquiera a este tipo de intervenciones, pero yo veo que hay llamadas provenientes de la comunidad o de los actores sociales que son vulnerados en sus derechos y necesitan algún tipo de gestión; y entienden que la vía de la confrontación abierta no es eficaz porque no tienen los recursos para afrontarla y hacer lo que sea. Pero en su estrategia de resolver el problema, buscan la intermediación de un actor que los ayude a escenificar la cuestión y a establecer un diálogo con las instituciones que están, de alguna manera, generando esta conflictividad. O sea, se avanza de abajo hacia arriba.

Entonces las tarea ahí es ayudarlos a visibilizar el tema, y depende mucho hasta qué punto la institu-

ción a cargo de la política que genera este conflicto escuche o no, y la posibilidad de si genera diálogo o no. Y ahí también apareces vos, como facilitador comunitario, y siempre venís un poco pegado a alguien ... por ejemplo, un municipio que tiene un conflicto de tierra, y quiere resolver un conflicto, vamos a poner una feria ambulante que está en una plaza pública; el municipio necesita ordenar eso y llama un mediador. Otra vez, la legitimación viene de la mano del municipio, de uno, entonces cómo se legitima el del otro (actor)? Bueno, la estrategia del diagnóstico es en sí misma, si se usa bien, un mecanismo para legitimar un canal de intervención, porque lo que hace básicamente es hablar con todas las personas y vos mediador intervenís diciendo con claridad: “menganito me llamó para hacer un análisis para ver si es posible tener un proceso colaborativo que pueda abordar el problema actual. ¿Qué te parece?, ¿Podemos hacer una entrevista?, ¿Podemos charlar un poco?”. Y ese es el primer paso para hacer un diagnóstico, hablar con todos los actores y así vas chequeando también la legitimación ... primero el interés que tienen los actores o la visualización que pueden tener los actores de la oportunidad de un proceso así y su vocación para participar en él, así como sus intereses fundamentales y su posición. Y así analizar si hay condiciones o no para avanzar un proceso. Igualmente la información es interesante, el diagnóstico es potente, porque logra generar un registro de múltiples perspectivas sobre lo que está ocurriendo en un contexto donde en general cada uno busca imponer su propia visión de lo que ocurre y eso genera un diagnóstico bastante pobre. Entonces este momento brinda un efecto 360 que ya en sí mismo vale, y es interesante. Pero si hay vocación para avanzar una segunda etapa, para los actores avanzar en un diálogo, se pasa a una etapa de diseño de proceso, donde otra vez, el proceso es clave, porque es el que establece los marcos de confianza preliminares, después el proceso activa toda una cantidad de acciones que hacen que los actores puedan mejorar la calidad de sus relaciones, la calidad de su diálogo y la capacidad de visualizar soluciones creativas a sus conflictos. Entonces, el diseño del proceso en sí mismo es super interesante, y es importante involucrar a los actores principales ya que el mismo diseño del proceso luego guía a consultarles ¿qué les parece?. Podés diseñar un borrador, pero siempre la retroalimentación en la etapa de diseño es importante para evitar tecnocratismos y soluciones de escritorio. Porque, aparte, el mismo ejercicio de diseño de proceso es un ejercicio de construcción de consenso. O sea, vamos a ponernos de acuerdo con las reglas del proceso, nos vamos

a poner de acuerdo sobre el propósito del proceso, nos vamos a poner de acuerdo sobre quién participa en el proceso y la agenda del proceso y las preguntas centrales. Todo eso es un acuerdo primero, antes de ir a los temas. Todo eso se puede trabajar y son triunfos fáciles e importantes.

Para cerrar, luego tenés la implementación del proceso que diseñaste con las partes que tienen distintos tipos de intervenciones, a veces podés facilitar, otras veces podés arbitrar, a veces podés mediar, podés llamar a terceros. O sea, es muy rico lo que ocurre ahí en la negociación per sé, los actores negocian y generan acuerdos, o no. Y luego está la etapa de la implementación de los acuerdos, que es central, fundamental, la más importante de todas, porque lo que hace es testear con la realidad la viabilidad, la pertinencia de los acuerdos, las fallas ... El acuerdo es un proyecto común. La reentrada en el mundo luego de un proyecto común que resulte del acuerdo, es importante pensarlo como que estás plantando una semilla pero es un contexto, a veces puede ser hostil. Un profesor mío de la Historia de Medio Oriente decía “la paz es de los traidores” ... la paz es de los traidores, los que generaron los acuerdos después tienen que defenderlos ante sus bases, sus referentes y todos le van a insistir: ¿qué?, ¿qué negociaste?, ¿cómo?, entregaste... Entonces, ¿cómo trabajar esta resistencia a lo nuevo que trae el acuerdo?; ¿Cómo incorporar y mejorar el acuerdo?. En fin, la tarea de evaluación y seguimiento de la implementación es central, si no lográs esa última parte, todo lo demás fue un lindo ejercicio pero muy frustrante, y después a la gente le agarra “dialoguitis”, porque dice: ¿para qué dialogamos, si después lo que acordamos no va a ningún lugar?!

- En el mismo sentido de lo que venís expresando, ¿cuáles son los principales obstáculos y los facilitadores que encontrás en cada etapa de este proceso?

- Cuanto más incertidumbre respecto del futuro, más vulnerabilidad de los actores, más predisposición tienen a colaborar. Cuánto más seguros se sienten de sí mismos, menos. O sea, hay un tema de poder ahí. El poder creo que define bastante lo que facilita y obstaculiza, el tipo de poder que podés construir en el proceso mismo que permite involucrar a otros, y persuadir, y aumentar, y respaldar y crecer. Y también la dificultad que tienen estos procesos de ser aceptados por otros modelos de poder más verticales más burocráticos que tienen que ver también con los conceptos de verdad y de razón.

No me quiero poner muy teórico.

- Al contrario, me parece que es interesante si puedes profundizar un poco más para entender desde donde estás hablando y estás anclado.

- El poder social... hay distintos modelos de poder, pero vamos a contraponer dos clásicos: el poder sobre, el poder que me permite imponerme al otro con mis intereses sobre los intereses del otro o mi proyecto sobre el del otro. O aquel que me permite decirle al otro lo que tiene que hacer porque estoy en una lógica jerárquica, donde yo defino y luego controlo lo que se hace y si no se hace lo que se definió, entonces rectifico, busco esa rectificación. En fin todo eso es un modelo, de poder sobre el otro. Lo que se construye en el diálogo por su naturaleza horizontal, es un poder con el otro, es otra naturaleza de poder, es decir, es otra especie, en ese sentido sí permite acción colectiva, pero desde el otro lugar. A partir del consenso, lo que permite, justamente, es actuar y caminar juntos hacia un lugar. No es que alguien dice: "vamos para allá" y estás obligado a ir. Si el consenso no funciona, el grupo no avanza entonces, porque nadie puede imponerse sobre el otro. Entonces esa naturaleza del "poder con el otro", es en la medida en que tiene capacidad de proyectar futuro y ser persuasiva, lo que hace hacia afuera es convencer a cada vez más gente de la pertinencia de esta propuesta, de esta alternativa. Tiene esa capacidad política de producir legitimidad. Por cómo está construida, y por la convicción que tienen los actores en defenderla hacia afuera. Pero se encuentra con dificultades cuando se tiene que insertar un orden social jerárquico y vertical con desigualdades en donde los número uno muchas veces dicen: "pará, yo no pedí esto. ¿Quién?, ¿por qué este proceso? no, yo no participé". Muchas

veces los "número uno", las élites, el gobernador por ejemplo, sí están en esta mesa y hay que convencerlos, y es un proceso hacia arriba si se quiere porque en ese sentido los procesos de diálogo, salvo que sean pactos de élite, y luego se implementen hacia abajo, también funcionan horizontalmente, porque estamos hablando de los "número uno". Luego la tarea más que nada, es ver si estos acuerdos tienen paredes y piso o el techo ya está ... bajada de línea.

- ¿Qué ejemplos nos puedes compartir al respecto?

- Por ejemplo, un acuerdo, para poner un ejemplo extremo. No sé, se me ocurren dos. Uno es el acuerdo que se tomó para definir dónde queda Chile y dónde queda Argentina en la Patagonia. Ahí había

un árbitro. El rey inglés mandó un comité de árbitros que definieran en función de los criterios políticos, geográficos y sociales por dónde debería pasar la línea no?!... Élite. Pero después en el territorio los que definían qué era Chile y Argentina, estaban cuestionado, no era tan fácil bajar esa línea. Todavía hoy uno camina por Aluminé y se siente que está más en Chile que en Argentina. Entonces, hay cuestiones que hacen a prácticas sociales e identitarias que no coinciden. O sea, ese es el gran desafío que tienen los acuerdos de élite. Otro ejemplo extremo es, digo extremo porque quizás se desconecte un poco del desarrollo, pero tiene que ver con los acuerdos de

"LO QUE SE CONSTRUYE EN EL DIÁLOGO POR SU NATURALEZA HORIZONTAL, ES UN PODER CON EL OTRO, ES OTRA NATURALEZA DE PODER, ES DECIR, ES OTRA ESPECIE, EN ESE SENTIDO SÍ PERMITE ACCIÓN COLECTIVA, PERO DESDE EL OTRO LUGAR. A PARTIR DEL CONSENSO, LO QUE PERMITE, JUSTAMENTE, ES ACTUAR Y CAMINAR JUNTOS HACIA UN LUGAR. NO ES QUE ALGUIEN DICE: "VAMOS PARA ALLÁ" Y ESTÁS OBLIGADO A IR. SI EL CONSENSO NO FUNCIONA, EL GRUPO NO AVANZA ENTONCES, PORQUE NADIE PUEDE IMPONERSE SOBRE EL OTRO. ENTONCES ESA NATURALEZA DEL "PODER CON EL OTRO", ES EN LA MEDIDA EN QUE TIENE CAPACIDAD DE PROYECTAR FUTURO Y SER PERSUASIVA, LO QUE HACE HACIA AFUERA ES CONVENCER A CADA VEZ MÁS GENTE DE LA PERTINENCIA DE ESTA PROPUESTA, DE ESTA ALTERNATIVA. TIENE ESA CAPACIDAD POLÍTICA DE PRODUCIR LEGITIMIDAD."

paz. Los acuerdos de paz en general tienden a ser pactos de élite y después se dificulta implementar la paz en el territorio. Por ejemplo en Colombia, ¿cuál fue el proceso colombiano?. Se negoció en La Paz, luego se remitió al referéndum y perdieron, la gente dijo que no. O sea la bajada. Pero lo que muchas veces ocurre es que tenés acuerdo, por ejemplo,

la región metropolitana en la Confluencia⁴, como espacio de concertación horizontal de dos provincias, de doce municipios, donde el proceso fue más bien de un acuerdo general político de “hagámoslo”, pero luego se fue más técnico digamos, no? Y después fue muy difícil persuadir, pese a esa horizontalidad que se creó, ese espacio político común de dos provincias y doce municipios de la región metropolitana de la Confluencia, para persuadir a los dos gobernadores de ambos territorios de que le den máquina a ese acuerdo, digamos, no?! que le den recursos, le den músculos, etc. Y eso no era tan fácil, porque implicaba resignar poder. Entonces, otra vez, la tensión sobre las lógicas del poder que se encuentran cuando vos tenés procesos consensuales por un lado y procesos jerárquicos por el otro.

- Pensando en el marco de lo que vos venías diciendo, me pregunto, ¿cómo se se les otorga voz a quienes participan en estos procesos, sobre todo horizontales y que no la tienen? En estos procesos aparecen actores con cierta timidez, reparo a hablar o se implican más tarde. Y vinculado a éste, respecto de los acuerdos de élite, ¿cómo se valorizan estos acuerdos cuando todos tienen algo para ganar y/o algo para perder? Venías hablando del tema de los acuerdos de élite o recién dabas el ejemplo de los territorios de Confluencia y de los acuerdos generados; entiendo que políticamente se podría dar de baja cualquier tipo de acuerdo cuando no es bienvenido, por el político de turno.

- O la base

- Bueno, claro, ¿cómo se gestionan estas situaciones? Cómo se trata de buscar ciertos equilibrios para que todos los actores que forman parte de ese proceso, que todos valoricen el proceso donde todos tienen algo para ganar. Siempre se puede perder también. Pero estos procesos justamente, vos decías que los actores de élite a veces sienten que pierden poder. Bueno, siempre se pierde poder?! (se pierde la conexión virtual)

- Retomo la pregunta para ver si la agarré. Tiene dos partes. Primero, cómo trabajar en esta asimetría del poder, los grupos vulnerables son por lo general los que más dificultades tienen para interceder y para usar este tipo de herramientas ...

- Sí, y a veces hay actores que por distintos motivos tienen otro tipo de participación en el diálogo. No pasa quizás necesariamente por la

capacidad para dialogar sino del lugar que le otorgamos en el territorio, si creemos que muchas veces pensamos si los invitamos o no a participar, se cruzan un montón de cuestiones, no?

- Bien, depende del lado que estemos. Por ejemplo, vos sos un municipio y querés hacer un proceso de diálogo para resolver un conflicto de tierras concreto en una ocupación, de tierra, y estás con un intendente discutiendo y están evaluando la posibilidad de un diálogo. Entonces, bueno, hay un mediador, hay un facilitador trabajando con ellos, armando la lista y de repente el facilitador dice, “bueno, vimos en el mapa de actores, está “Oscar Cuevas” que es el referente del Barrio Unión, que es uno de los barrios ocupados”. Y el intendente dice, “no, ese no, ese es la contra, ese se va a meter y va a boicotear todo”. ¿Por qué lo dice? Lo dice con toda la racionalidad de la política. Obviamente voy a meter a mi adversario político en un espacio, ¿para qué?, para que me ponga en la cara, me esponga y .mejor no. Entonces, el criterio de conflictivo no, conflictivo no, “porque va a boicotear”, responde a una mirada del mundo donde justamente hay que reducir, prevenir a partir de excluir a el actor conflictivo. Nosotros tenemos una historia típica de niños que es la Bella Durmiente. Es esta quinceañera que le hacen una fiesta y por no invitar a hada Maléfica, al conflictivo, qué ocurre? Se hechiza a la niña. El hada hechiza enojada por haber sido excluida. Bueno, lo mismo pasa muchas veces en los procesos, que no son exitosos justamente porque excluyen a los actores claves, por lógicas que son racionales desde un punto de vista, desde el punto de vista de salvar la cara de, ponéle del intendente o evitar costo político, pero desde el punto de vista de estos procesos son muy negativas. Ahí es donde la lógica del poder a veces choca, no? Hay una cultura política que te dice, es totalmente contributivo invitar al adversario a la misma mesa.

- Entonces, ¿hay ciertas resistencias a los procesos, hay tensión? Dejar que la tensión emerja y que se sitúe en esta situación puntualmente, puede generar beneficio más allá de altos costos. Porque, por ejemplo, que un intendente o que un líder político se tenga que sentar a la mesa con quienes él inicialmente siente o tiene un historial de tensiones, donde no necesariamente se ponen de acuerdo puede ser un costo político, pero puede ser un beneficio político a mediano o largo plazo.

- Totalmente, son riesgos que los actores en gene-

ral por ser muy conservadores no están dispuestos a correr. La perspectiva conservadora diría: “sí, es verdad, puedo ser beneficiado por dialogar con mi adversario en un problema común, eso es posible. Pero no me quiero arriesgar porque los costos son mayores a priori”.

- ¿Y eso tiene que ver con que tenemos cierto déficit en este ejercicio del diálogo?

- Sí! Nuestra cultura no es dialógica. La cultura política predominante está mucho más vinculada a la política del amigo-enemigo que a la de la deliberación ... requiere de un cambio cultural. Porque aparte la cultura también te programa, para pensar, ¿Por qué la Argentina hace 30 años que viene en un proceso socio-económico ...la calidad de las instituciones, o sea está bien con la democracia, recuperamos la democracia, pero hace casi 40 años se recuperó más o menos, desde ese mismo momento, particularmente en los 90' hay un proceso de degradación de lo público. Algo pasa ahí!

Digo dos cosas más, porque quedaron pendientes. Hay distintos enfoques de esta tarea. Los enfoques más clásicos de la mediación y de la facilitación, no dan elementos para intervenir sobre el orden, el contexto. Plantean “mire, éste es el proceso, son las partes, tienen que encontrarse, dialogar, llegar a un acuerdo o no”, y el facilitador es un neutral que administra el proceso. Esta es la escuela clásica norteamericana de la mediación que plantea, vamos a buscar trabajar sobre los intereses, corramos en la discusión sobre los derechos, las partes definen qué les gusta, qué no les gusta, y yo no voy a tener como facilitador ninguna opinión sobre la agenda ni los resultados. Eso es un modelo, un modelo que no funciona en América Latina. No funciona ¿por qué? Porque, no solamente por cuestiones culturales, sino estructurales, en los niveles de la asimetría del poder, la calidad institucional de las organizaciones y territorios, requiere un trabajo plus ultra de

involucramiento, de arremangamiento de los operadores y de jugarse también por los resultados, no cualquier resultado. Por ejemplo, un enfoque que a mí me sirve mucho para hacer intervenciones, es el enfoque en los Derechos Humanos. Un proceso no puede hacer daño en términos de violación a los derechos humanos.

Entonces, es una vara que me permite desempeñar un proceso compatible con los derechos humanos, sobre la base de los derechos de las partes, y en este sentido, el proceso tiene que respetar, por ejemplo la información, por ejemplo capacidad de salida. No puede ser forzado. En fin hay una cantidad de elementos para salvaguardar el proceso de ser violatorio de los derechos humanos. Y por el otro lado los resultados no pueden ser violatorios a los derechos. Son dos varas de compatibilidad.

- Trabajar desde ese enfoque, ¿qué te garantiza como intervención?

- Bueno, uno perder muchos clientes, pero no importa. Ganás mucha satisfacciones.

- Claro, uno trabaja bajo ciertos parámetros, éticos por un lado y de enfoques

además.

- Y sí, más porque está jugado con un campo, o sea, a mí me gusta esto porque hace una filosofía ... No es solo una cuestión de lo profesional, es filosófico; vos decías, es una cuestión evidentemente política. Tenés los momentos dónde cobrás por tu trabajo y los momentos donde los donás a la causa. Pero, y cuando posible una u otra, el tema de la compatibilidad con los derechos humanos es clave. Es una perspectiva fundamental. Otra perspectiva que yo últimamente empecé a asumir como propia es la perspectiva de género. También es de derechos humanos, pero bueno, tiene una especificidad. Otra es la intercultural, el tema de los distintos grupos culturales que están involucrados. Si el diseño de tu proceso contempla a los derechos humanos básicos

“PRIMERO SE CONFORMÓ EL GRUPO A PARTIR DE UNA LÓGICA DE CONFIANZA PERO CON LA BÚSQUEDA DE OBTENER ACTORES INVOLUCRADOS QUE ESTABAN EN VEREDAS MUY OPUESTAS. PORQUE EL DESAFÍO ERA, SI ESTOS ACTORES QUE ESTÁN EN LAS VEREDAS OPUESTAS, COMO LOS QUE PLANTEAN LA “TIERRA PROMETIDA”, SE ENCUENTRAN Y SE DESPOLARIZAN, VAN A TENER UNA MIRADA COMPLEJA DE LA REALIDAD Y ESTO VA A PERMITIRLES TOMAR DECISIONES MÁS INTELIGENTES. Y SENSIBLES AL OTRO. Y PREVENTIVAS DE CONFLICTOS DESTRUCTIVOS POR DELANTE.”

de todas las partes, y aparte tiene una perspectiva de género, tiene una perspectiva de interculturalidad, entonces garantizás que aquellos que tienen más dificultades para hacerse valer en espacios normalizados por la cultura predominante, hacer valer su voz; les das muchos más elementos y capacidades para poder incidir en este proceso.

- Claro!. A esto me refería a cuando te preguntaba por lo de dar voz a quienes no la tienen. Entonces, cómo se incluyen todas esas perspectivas y cómo se ponen en juego en estos procesos.

- Bueno, en los tres momentos, cuando vos analizás, es muy importante acceder a estas voces y a estas perspectivas, y trabajarlas fuertemente. Un ejemplo, nos contrata la ciudad de Buenos Aires⁵ (gobierno), para facilitar el diálogo con las cooperativas de los cartoneros y para reformular la política de la recolección de residuos en la ciudad. La estrategia compatible justamente, con los derechos humanos, fue empezamos por las propias cooperativas. Antes de hablar con cualquier otro, empezamos por ahí y en particular con las cooperativas más frágiles, más vulnerables. Y después terminamos con las empresas, al final de todo. Entonces en nuestra construcción del registro de lo que ocurre en un lugar, empezamos por las voces de los más marginales, de los más débiles. Y vamos construyendo el proceso en función de eso. Porque por algún lugar tenés que empezar, pero ¿por dónde empezás?, ¿por los capos?, ¿o por los subalternos?. ¿Por el superdog o por el underdog?. ¿Por dónde empezás a conversar sobre lo que ocurre? Bueno, empezás por el underdog.

- De abajo hacia arriba, en todo caso...

- Y sí, porque estás entrando en un conflicto asimétrico necesariamente, o sea, todo tipo de conflicto tiene asimetrías, siempre hay actores perjudicados que no tienen voz. Se pelean mamá y papá, y los pibes... están ahí, sufren, no tienen voz, en fin. Entonces el proceso tiene que ser en ese sentido sensible ... y hay que estar bien entrenado en esto.

- Yendo a Neuquén puntualmente y a las experiencias que vos estás vivenciando allí, y con el tema de la explotación productiva, de hidrocarburos y medioambiental. ¿Cuáles son los conflictos que hoy por hoy tienen en el territorio y cómo los gestionan?

- Bueno, obviamente hasta diciembre Vaca Muerta⁶ fue un conflicto por una lógica expansiva de la

actividad extractiva en detrimento de otras actividades económicas, o bien en tensión con otras actividades y economías, así como comunidades de trabajadores. El proyecto generaba una cantidad de conflictivas que tenían distintas maneras de tramitarse, muchas de ellas empezando por el diálogo, y muchas otras no... pero era un vector de conflictiva fuerte Vaca Muerta, territorialmente hablando. Y ahí se notaba la inadecuación institucional para este proyecto y su conflictividad, la inadecuación que tenía las institucionalidad territorial para poder tramitar esa conflictividad, fundamentalmente por la desarticulación, la desorganización institucional del territorio. La región metropolitana de la Confluencia como esfuerzo político de convergencia de jurisdicciones para gestionar un territorio impactado masivamente por este proyecto, fue un intento de responder interesante y estratégico a este desafío, que tuvo y hoy tiene todavía unos capítulos por delante y tenía otros capítulos por detrás... No es tarea fácil, no?!

Pero sí es un espacio para conversar sobre los impactos, por ejemplo, en su momento la pregunta era por dónde pasa la traza del tren de Vaca Muerta. Esto es como un ejemplo del conflicto, no?! Y bueno, pasa por acá, pasa por allá. Los intendentes dicen una cosa, YPF⁷ dice otra cosa, los gobernadores dicen otra cosa, no se ponen de acuerdo... y la verdad que uno puede notar mucho déficit ahí en la capacidad de procesar esta conflictiva. Y también explica los problemas del proyecto mismo de Vaca Muerta, o las dificultades para convertir este proyecto en un factor de desarrollo sustentable. Digo uno respecto a lo que es emblemático a la industria extractiva petrolera, que fue desde los 90's la joya de la corona. Antes había sido la revolución del Chocón en los 60's, y antes había sido el desarrollo del oasis irrigado, del valle, con fruta, con la manzana y la pera como principal recurso extractivo. Todos estos proyectos tuvieron grandes impactos en el territorio, generaron y reconfiguraron la organización política del territorio y son también motores de ello. Y estamos hablando siempre de un territorio interjurisdiccional, o sea por lo menos atravesado por dos provincias. Hoy entonces el conflicto fundamentalmente está asociado a la crisis de sustentación económica del territorio porque no hay turismo, no hay petróleo, el gas está ahí y no hay ductos, no hay infraestructura, o sea está paralizada la actividad hidrocarburífera. Y el turismo que es segunda fuente de ingresos.

- Sí, estamos asistiendo una situación muy es-

pecial por el tema de la pandemia también, que provocó que todas las actividades a lo largo del país y de la región y del mundo estén paralizadas básicamente.

- Exacto. De hecho, la pandemia genera como un efecto en sí, de suspensión generalizada. Pero si se tienen los procesos, más trayectorias históricas, te dan una contracción del área irrigada, del suelo productivo reemplazado por crecimiento urbano, la economía de servicios crece un montón ... no te quiero dar más datos así, socio-económicos, sobre la geografía económica, lo que quisiera en realidad es darte la pauta de la conflictiva que tiene que ver con una ciudad metropolitana que crece sin planificación, y por ende todo lo que es tomas de tierras, el 30% del territorio es toma, es decir, tiene situaciones de irregularidad, en el acceso al suelo y problemas derivados. Hay un gran problema actual y futuro vinculado a la calidad de los ríos, o sea, los ríos que son la fuente de todo, de la energía y demás, tienen un caudal decreciente, y cada vez más contaminado, y la contaminación está muy asociada al crecimiento urbano. Fundamentalmente al crecimiento urbano, aunque hay contribución de agroquímicos y de hidrocarburos.

O sea el tema de la sostenibilidad ambiental desde todos los puntos que se la pueda analizar está comprometida, con toda la abundancia, estamos hablando de la principal cuenca hidrográfica del país que nace y muere en el país. No es la cuenca Del Plata, es la segunda en ese sentido, pero la cuenca del Comahue⁸ es muy fuerte y per cápita es la que más agua provee de todas, porque tenemos una baja densidad poblacional, comparativamente, por lo que todavía es abundancia pura... mucha tierra. A ver, tenemos enormes problemas para salir de la lógica del enclave. Entonces los conflictos derivados de la lógica de enclave como manera de organizar el territorio, tienen que ver con eso, tienen que ver con la falta de planificación y de cuidado de los bienes comunes, porque el estado se convierte en un gran loteador. Te loteo el petróleo, te loteo los recursos... no hay planificación. Política de loteo.

- Vos participas del Grupo de Diálogo Neuquino. ¿Cómo surge este grupo?, ¿Qué objetivos tiene y en qué espacios interviene? Y ante esta situación puntual que describiste, ¿cómo abordan estos temas desde el grupo?

- Bueno, el espacio surge en torno justamente al tsunami que implicaba Vaca Muerta en 2014 para

la región. Tiene mucha historia porque tiene una cultura del diálogo y de la planificación territorial tanto en Neuquén como en Río Negro. Las personas que crean al grupo de diálogo ya tenían historia de involucrarse en este tipo de agendas, de interesarse y ocuparse. La originalidad es que el diseño del espacio buscaba ser mucho más diverso en su formación que otros espacios de la misma naturaleza que buscaban juntar mentes para planificar el territorio. Entonces el grupo buscaba involucrar a los actores, no solo a los pensadores, sino a los actores que también piensan, y en base a ese pensamiento y acción construyen. Entonces el enfoque sensible del conflicto que provocaba por un lado, que estén los que decían “Vaca Muerta implica tierra prometida”, y los que decían “Vaca Muerta es sólo el sacrificio”. Que en realidad es el gran debate sobre los modelos de desarrollo, no?! Entonces lo que había ocurrido es que Neuquén se había encontrado con una conflictiva enorme en torno a “Vaca Muerta sí”, “Vaca Muerta no”, aunque había un consenso social respaldando el sí, porque hay cien años de una sociedad que explica su vitalidad también por la renta generada por la industria extractiva, pero al mismo tiempo con muchas dudas y con grupos fuertes diciendo no, no así, no de esta manera no!. Y por distintas razones. Entonces, esa tensión y esa polaridad generaba escenas de muchos conflictos y los conflictos más emblemáticos tienen que ver con los conflictos por la tierra en donde el crecimiento físico de la actividad extractiva a través de la nueva inversión, Chevron e YPF mediante, provocaba una situación en el territorio de mucha tensión por los usos y también por el dominio, viejas peleas por el dominio del territorio entre comunidades Mapuche, entre “dueños”, propietarios con papeles de la tierra, tierra fiscal, y la tensión preexistente. Antes del petróleo, antes del “quilombo petróleo” ya había un conflicto de tierras no resuelto. Una lógica status quo más o menos, pero cuando llega el petróleo, valoriza la tierra y genera efectos socio-económicos que ponen a todos los actores a protestar por los derechos. Entonces, ese fue como el pecado original de todo esto. En lugar de sanear los conflictos antes de generar la inversión, avanzó la inversión y lo que hizo fue enervar los conflictos.

- Eso es parte de lo que empezaste a hablar al principio de la entrevista, sobre la importancia de ir construyendo los diálogos, de tener un buen diagnóstico, y de ir legitimándolo para no llegar a una situación de conflicto extremo a partir de la decisión de las élites.

- Exacto. Y eso tiene que ver fundamentalmente, por un lado, desde la perspectiva de cualquier intervención que busca generar diálogo, necesitas hacer un diagnóstico previo sí o sí. Pero si está un proyecto en desarrollo, también hay salvaguardas para poder prevenir, o sea vos querés financiar ... vos sos Chevron, vos sos un banco, Wells Fargo, finanzas YPF que mete los equipos a perforar, y genera un marco legitimante en legislatura neuquina en el acuerdo YPF y Chevron. ¿Por qué en la financiación del proyecto, cuando se consideraba la factibilidad geológica, no se consideró la actividad socio-económico y no se planteó que aparte de la actividad de los ductos había que regularizar el tema dominial?, ¿Por qué no? Esa es mi pregunta. Porque en los términos del acuerdo el inversor Estado ¿por qué no se pusieron esas salvaguardas?, ¿Por qué no?. Y yo te digo por qué no. No hay, no está dentro del esquema de la financiación del desarrollo, menos aún privada, consideraciones respecto al contexto social, económico y territorial en donde el proyecto se financia. No hay consideraciones. Salvo si hay rutas o no hay rutas para acceder fácil o no fácil al recurso.

- Lo que vos estás planteando es que en estos proyectos no se considera el desarrollo con foco en las personas, en los actores que conforman el territorio; se desconoce que el territorio tiene una sociedad local, que tiene su propia dinámica, que tiene su propia cultura e identidad.

- Bueno, todos estos registros no están, pero no solamente no están en los financiadores, tampoco están en las autoridades.

Entre los principales defensores del interés público se prioriza la renta generada por la inversión y la actividad económica y el empleo. Y lo otro no. Lo otro es palo en la rueda.

- Y entonces, a partir de ese contexto que vos estás describiendo ¿cuáles son las estrategias y las acciones que está poniendo este Grupo de Diálogo Neuquino en la mesa local?, ¿cómo aborda las cuestiones de sus integrantes y la relación de construcción de poder y donde entran los intereses locales, provinciales, nacionales e internacionales?

- Primero se conformó el grupo a partir de una lógica de confianza pero con la búsqueda de obtener actores involucrados que estaban en veredas muy opuestas. Porque el desafío era, si estos acto-

res que están en las veredas opuestas, como los que plantean la "tierra prometida", se encuentran y se despolarizan, van a tener una mirada compleja de la realidad y esto va a permitirles tomar decisiones más inteligentes. Y sensibles al otro. Y preventivas de conflictos destructivos por delante. Porque van a tener un registro del otro que antes no tenían, o un el otro el enemigo pasa a ser un adversario intelectual, no?!. Ese cambio en el relacionamiento de los actores, ese establecimiento de marcos puente, de seguros, donde la gente podía encontrarse, y estaba destinado el grupo a gente con influencia. Entonces teníamos al vocero de la Confederación Mapuche en Neuquén y la Comisión de Energía de la Legislatura de Neuquén que había firmado el ok del acuerdo YPF-Chevron. Los tenemos en el mismo espacio, y también el principal referente de la planificación de Neuquén 2020, del año 90. Estaba también el principal empresario local que le proveía servicios a las grandes operadoras petroleras, pero también tenías al referente de la Cooperativa de Trabajadores de Agroecología. O sea la diversidad misma, el microcosmo. Personas, encontrándose, respetando sus diferencias, comprendiendo un poquito más, encontrándose en desacuerdos, pudiendo vivir como en el desacuerdo, y sosteniendo ese espacio. Y entonces la pregunta fue ¿cómo estar en el mismo espacio?, ¿cuál es la agenda de fondo?, y ahí está la prueba de la realidad porque está bien, todo muy lindo, somos amigos, pero pará, ¿cuál es el tema? Entonces armamos una agenda de doce ejes. Desde acceso a la justicia, diversificación de la matriz productiva, cuestiones que tenían que ver con la transformación democrática del territorio, e incluía en sus considerandos intereses de las petroleras, de los mapuches, de todos los que estaban formulando esta visión. Y ese documento se elaboró por la vía del consenso interno, y el diálogo y luego fue a la legislatura y al gobernador.

- ¿Y qué pasó con todo eso?

- Bueno, la Legislatura lo declaró de interés, el gobernador lo tomó y se lo dio a un ministro para que lo siga, y luego hubo un cambio de gobierno nacional¹⁰ y la conflictiva se agudizó, la territorial, particularmente la conflictiva con los mapuches. Lo de Jones Huala¹¹ impactó, lo de Maldonado fue duro. Antes fue en la provincia de Chubut, con la intervención de la Gendarmería y una orden en su momento la ministra del Ministerio de Seguridad de desalojar... desalojos. YPF cambió totalmente la lógica, y bueno, el clima se enrareció y eso generó polaridad, y muchos de los integrantes del grupo,

frustrados por las imposibilidades de impactar sobre la realidad y con el costo que implica participar de un diálogo con ese otro, se fueron como corriendo. Sin embargo, el espacio continuó, con una lógica más de resistencial o si se quiere o más de testimonial... Y luego nos reorganizamos en función de armar los conversatorios. El planteo que teníamos era: hay una agenda de la que nadie habla, que es la agenda del futuro; los impactos socio-ambientales de todos estos proyectos extractivos; no se está hablando de la diversificación de la matriz productiva; y no se está hablando de la transparencia ni de qué se hace con la renta. Entonces, cada uno de esos son focos de conflictividad, focos de riesgo de sustentabilidad general y de bienestar general.

- Entonces durante estos últimos cuatro años la actividad de este grupo se centró en ir sosteniendo un espacio de resistencia en estos temas y dialogándolos.

- Sin la vocación que teníamos de incidir directamente con la política y dialogar con la política y persuadirlos. Fue como una forma de irnos para atrás, es una especie de foro, sin vocación de dialogar por tomar decisión, porque “él que toma la decisión” no tenía ganas de darnos bolilla.

- Después del 10 de diciembre de 2019, y con el cambio de gobierno ¿qué pasó? ¿Cuáles fueron los planteos de este grupo? Se venía de una forma de gobierno que a nivel nacional y en Neuquén en particular, tuvo una fuerte incidencia socio-político económico según el panorama planteado. ¿Cuáles son las expectativas de este grupo a partir de las elecciones y del cambio de gobierno?

- Mirá, el cambio de gobierno se produce en diciembre. Nosotros terminamos, nuestro último consultorio en octubre, ya en contexto de crisis y el foco estaba puesto en tema transparencia y acceso a la información. Y había una pregunta sobre hasta qué punto esta agenda de los impactos sociales, los derechos de las comunidades, la diversificación de la matriz y este último de la transparencia... Pero había una expectativa de que por lo menos se iba a reiniciar un proceso de dinamización o se iba a relanzar la política, y por lo tanto quizás esa nueva política iba a incluir alguno de los elementos que estábamos pensando que eran relevantes y que estaban sistemáticamente excluidos de la cuestión. Hay que reconocer también que en el gobierno anterior se había avanzado en el protocolo de transparen-

cia para las industrias extractivas, que Neuquén no había adherido, pero que a nivel nacional sí, y las primeras señales del gobierno nacional entrante era que se iba a continuar con eso. En enero - febrero fue acomodarse y en marzo golpeó la pandemia. Y ahí ya nos cambió todo, ya nos colocó a todos en otro lugar. El grupo de diálogo, nace con Vaca Muerta, el tsumani de Vaca Muerta, y lo que implica la conflictividad histórica del territorio... y el planteo es ¿cómo hacemos para recuperar capacidad de acción y agencia territorial, en un contexto donde un proyecto cuyas decisiones fundamentales no se toman en el territorio sino fuera de él?, ¿cómo le damos capacidad territorial al territorio para poder incidir sobre lo que ocurre en relación a Vaca Muerta?. Esa fue la cuestión en ese momento y cómo evitamos los desastres, los escenarios negativos posibles que eran el del enclave fortificado. Ante este contexto, donde el petróleo está menos 30, y dónde Vaca Muerta ya no es un tema, pero el diálogo sí y el encuentro territorial sí. Ante un nuevo tsunami que es el de la pandemia, y donde su naturaleza es muy distinta, pero el impacto es tan masivo como el otro para el territorio, y requiere la rearticulación. Ya para ese momento también había una intención de refundación del grupo, inclusive el propio nombre donde el Grupo de Diálogo Neuquino quedaba muy capturado por Neuquén y había una vocación regional. Entonces se aprovechó todo eso para armar un encuentro¹².

- Venías hablando de este proceso de reconfiguración. ¿Dónde queda hoy este grupo y cuáles son sus nuevos ejes?

- Un dato, el grupo de diálogo se acerca mucho a la Universidad del Comahue¹³, a distintas facultades para armar cosas juntos y logramos un fondeo de Canadá para hacer un estudio sobre la gobernanza de Vaca Muerta; la gobernanza de la industria extractiva en Neuquén y Río Negro, con foco en Vaca Muerta. Se financia eso del Instituto de IPX¹⁴, se arma un equipo de cinco investigadoras que arman un super documento sobre eso. Y estábamos a punto de presentarlo pero llegó el Covid. Digo para que te quede claro cómo nos cambia la escena esto. Entonces el grupo convoca a un gran espacio abierto para multiplicar la capacidad de respuesta ciudadana, en definitiva lo que decimos es, no nos copa la idea de quedarnos en casa en la nada, acá hay mucho que hacer y la ciudadanía tiene cosas para aportar. No estábamos recibiendo ninguna convocatoria por parte del Estado para nada, ni en los Comités de Emergencia. Y bueno, entonces, au-

toconvuquémonos. Y se produjo el espacio abierto que convocó 80 personas, interpelándonos por esto de ponernos a pensar sobre la agenda, la pandemia y la pos pandemia para el territorio, y cómo podemos organizar redes territoriales para responder a ella, como un ejercicio. Y fue un ejercicio maravilloso con un proceso donde fuimos elaborando la minuta ... con gente de la costa atlántica, de La Pampa, de Mendoza, de Río Negro, de Neuquén, de otros lugares, aportando, pero el foco estaba puesto ahí. Y con ciudadanos con mucha trayectoria, médicos históricos, arquitectos históricos, con mucha experiencia, con sus influencias también, sus legitimidades. Y en torno de la pregunta sobre lo emergente, digamos bastante abierta, ¿qué está pasando?, ¿qué nos mueve a accionar en torno de lo emergente? y la verdad que salió algo muy interesante.

- Vamos a compartir con la entrevista el documento con los diez puntos que formularon desde ese espacio de diálogo. Y me pregunto a partir de esta propuesta de volver a juntarse y de ampliar además el diálogo hacia otros actores, con otros territorios, ¿qué es lo que se ofrece, más allá de este documento?, ¿cuál es el objetivo a futuro?, ¿qué es lo que se piensa hacer, más allá de la pandemia?.

- Yo lo que estoy pensando es estamos construyendo una infraestructura ciudadana para la pos crisis, para salir de la crisis con estrategias territoriales pero de base ciudadana. Y cuando uno dice ciudadana es, empresarios, funcionarios, todos pero en clave ciudadana, que lo ciudadano nos junte. Y de ahí la capacidad que tenga capilarmente o a través de las redes influir sobre la toma de decisiones que los actores económicos y políticos tomen en relación al territorio. Si vos me decís, ¿cuál es tu fantasía? Y que la Legislatura de Río Negro y Neuquén declaren esto de interés, y resurjan las actividades que hablan en el Grupo de Diálogo Norpatagónico, por ahí va el futuro también, que se pueda apoyar a la toma de decisiones legislativas y ejecutivas de los estados, así como generar un espacio permanente de creatividad y de pensamiento estratégico para lo que viene, para reinventar lo que viene.

Para cerrar este artículo de entrevista, quisiera destacar el entusiasmo y la pasión con la cual Pablo compartió su experiencia. Asimismo, poner en valor el potencial de la comunidad neuquina para organizar y constituir un espacio para el diálogo de

tipo participativo y multiactoral, en torno a temas de interés y de tensión para los actores del territorio. En este caso, estos procesos de diálogo abordan temáticas claves asociadas al desarrollo productivo directamente vinculado a la explotación de recursos naturales, a la generación de empleo, al desarrollo social, de la cultura local y la incidencia medioambiental de las prácticas extractivas. En base a lo conversado con el entrevistado, me pregunto ¿Cómo continuarán operando las empresas hidrocarburíferas en el territorio?; ¿cuáles son los desafíos y acciones de los decisores políticos locales, provinciales y nacionales ante el avance de las empresas posterior a la pandemia?; ¿cuáles serán las estrategias de diálogo de parte de estos grupos en pos de un cambio (o no) en el desarrollo de su territorio?; ¿qué nuevos aprendizajes se generarán del actual contexto y la pos pandemia?

Las/os invitamos a que conozcan con mayor profundidad las actividades que desarrollan en el Grupo de Diálogo Neuquino visitando su blog: <http://dialogoneuquino.blogspot.com/>

También compartimos la gacetilla difundida por el Grupo de Diálogo Neuquino referenciada en la entrevista.

NOTAS

1. La Provincia del Neuquén es una de las veintitrés provincias que hay en la República Argentina. Está ubicada al noroeste de la región patagónica, la cual ocupa la mitad sur del país, limitando al norte con Mendoza (parte de su frontera la forma el río Colorado), al sureste con Río Negro —gran parte de esta frontera la forma el río Limay— y al oeste con Chile, con las regiones chilenas de Ñuble, Bío-bío, La Araucanía, Ríos y Los Lagos; cuyos límites están determinado por la divisoria de agua y el criterio de altas cumbres de la cordillera de los Andes. Su capital y ciudad más poblada es la homónima Neuquén. https://es.wikipedia.org/wiki/Provincia_del_Neuqu%C3%A9n
2. Cipolletti es una ciudad argentina, la segunda más poblada de la provincia de Río Negro. Su territorio se extiende en los departamentos General Roca y El Cuy. <https://es.wikipedia.org/wiki/Cipolletti>
3. <http://cambiodemocratico.org/>
4. La Región Metropolitana Confluencia está integrada por los municipios de Allen, Campo Grande, Cinco Saltos, Cipolletti, Contralmirante Cordero y Fernández Oro, por parte de Río Negro, y por Neuquén, Plottier, San Patricio del Chañar, Centenario, Senillosa y Vista Alegre.

5. La Ciudad de Buenos Aires o Ciudad Autónoma de Buenos Aires, es la capital y ciudad más poblada de la República Argentina. Esta metrópolis es una ciudad autónoma que constituye uno de los 24 distritos o «jurisdicciones de primer orden»¹³ que conforman el país. Tiene sus propios poderes ejecutivo, legislativo y judicial. Está situada en la región centro-este del país, sobre la orilla sur del Río de la Plata, en la región pampeana. https://es.wikipedia.org/wiki/Buenos_Aires
6. Vaca Muerta es una formación geológica de shale (petróleo de esquisto o shale oil y gas de lutita o shale gas) situado en la cuenca neuquina en las provincias de Neuquén, Río Negro, La Pampa y Mendoza, en Argentina. La extensión del yacimiento es de 30 000 kilómetros cuadrados. https://es.wikipedia.org/wiki/Yacimiento_petro%C3%ADfero_Vaca_Muerta
7. YPF S. A. es una empresa argentina de energía dedicada a la exploración, explotación, destilación, distribución y producción de energía eléctrica, gas, petróleo y derivados de los hidrocarburos y venta de combustibles, lubricantes, fertilizantes, plásticos y otros productos relacionados con la industria.
8. En el sur de Argentina, se localiza la cuenca del Comahue conformada por las sub-cuencas del río Limay, Neuquén y Negro. La variabilidad interanual de la precipitación afecta directamente a las actividades fruti-hortícolas y las represas, generando un impacto en la economía de la región. <http://revele.uncoma.edu.ar/htdoc/revele/index.php/geografia/article/view/234/221>
9. <http://dialogoneuquino.blogspot.com/>
10. El 10 de diciembre de 2016 asumió como presidente de la República Argentina, Mauricio Macri. La ministro de Seguridad fue Patricia Bulrich. Durante el gobierno se sucedieron diversas represiones a las manifestaciones mapuches, donde murieron Santiago Maldonado y Rafael Nahuel. Las causas se encuentran en la justicia y parte de los investigados son miembros de la Gendarmería. El principal objeto de disputa es la tierra, y la tenencia de la misma por parte de la Comunidad Mapuche. Actualmente se encuentra bajo la propiedad de empresarios extranjeros.
11. Jones Huala es uno de los líderes y representante de la Comunidad Mapuche. Fausto Jones Huala es testigo clave en la represión en Villa Mascardi en el marco de la recuperación de territorio mapuche que realizaban y en la que fue asesinado Rafael Nahuel y Santiago Maldonado. <http://www.laizquierdadiario.com/Cronologia-de-una-persecucion-de-la-prision-de-Jones-Huala-a-la-desaparicion-de-Maldonado>
12. <https://www.rionegro.com.ar/neuquen-lideres-sociales-empresarios-academicos-y-funcionarios-buscan-como-colaborar-en-la-emergencia-por-el-coronavirus-1346472/>
13. <https://www.uncoma.edu.ar/>
14. <https://ipxhq.com/>