



# LOS TERRITORIOS SON IMPORTANTES PARA EL DESARROLLO

## REFLEXIONES SOBRE EL DEBATE ENTRE EL ENFOQUE DE DESARROLLO ECONÓMICO DE BASE TERRITORIAL Y EL DE NEUTRALIDAD



ULRICH HARMES-LIEDTKE

*Doctor en Ciencias Políticas y Económicas, Licenciado en Economía. Facilitador de competitividad sistémica y socio fundador de Mesopartner. Reside en Argentina.*



CHRISTIAN SCHOEN

*Facilitador de competitividad sistémica con experiencia profesional en Europa, Asia y África. Socio fundador de Mesopartner. Reside en Vietnam.*

Las personas que trabajan en Desarrollo Territorial suelen tener una fuerte disposición a dar por sentado que las regiones son entidades relevantes para la intervención y el cambio. Esta suposición, sin embargo, es cuestionada por la Nueva Geografía Económica, que es partidaria de los enfoques espacialmente neutros o independientes del territorio.

El Informe sobre el Desarrollo Mundial 2009 (publicado por el Banco Mundial), titulado “Una nueva geografía económica”, sigue esta escuela de pensamiento económico neoclásico. Los autores sostienen que, a la luz de la globalización, el crecimiento de las ciudades aumenta la densidad de la población,

la mejora de la conectividad acorta las distancias y la integración comercial reduce las divisiones entre los países. De este modo, recomiendan políticas que “alienten la migración de la gente a lugares donde existan oportunidades económicas”.

En consonancia con esta línea de pensamiento, las políticas cuyo diseño no toma explícitamente en cuenta las localidades o las regiones “constituyen la manera más eficaz de generar eficiencia, garantizar la igualdad de oportunidades y mejorar la vida de las personas dondequiera que estas vivan y trabajen” (Banco Mundial, 2009). Desde esta perspectiva, se recomiendan políticas espacialmente neutras y la construcción de infraestructuras de conectividad con el fin de acelerar las fuerzas “naturales” del mercado. En consecuencia, se considera que las intervenciones orientadas geográficamente no son útiles como forma de asistencia a los lugares que no prosperan.

Esta interpretación de la dinámica económica ha recibido duras críticas de los geógrafos económicos. Estos sostienen que “el espacio importa, y modela el potencial de desarrollo no solo de los territorios

sino, a través de las externalidades, de las personas que viven en ellos. Por consiguiente, las estrategias de desarrollo deben tener una base territorial y una gran dependencia del contexto” (Barca, McCann y otros, 2012). Los citados autores destacan que el enfoque de base territorial tiene especial relevancia cuando los territorios se ven enfrentados a un entorno económico cambiante y a modificaciones de carácter estructural.

Esta perspectiva crítica con el planteamiento económico neoclásico predominante en el Banco Mundial es compartida por autores de la escuela de desarrollo económico como Rodríguez-Pose (2013), que hace hincapié en los dispositivos sociales e institucionales específicos que caracterizan a cada lugar y modelan el potencial y las condiciones para el éxito económico. En esta perspectiva los activos del territorio se entienden como un bien público.

El enfoque de base territorial confirma que todos los territorios, incluidas las ciudades más pequeñas y las áreas rurales, tienen potencial de crecimiento y contribuyen al desarrollo general. La Nueva Po-

**Tabla 1. Comparación de los enfoques de neutralidad territorial y de base territorial**

CATEGORÍAS	ENFOQUE DE NEUTRALIDAD TERRITORIAL	ENFOQUE DE BASE TERRITORIAL
Visión	Las mega aglomeraciones urbanas como senda natural de crecimiento	Todo lugar tiene su propio potencial específico de desarrollo. (diversidad y heterogeneidad de las disposiciones espaciales)
Argumento	Acumulación de ventajas por los efectos de aglomeración de las grandes ciudades (universalidad de los principios económicos) Los países (y las regiones) emergentes seguirán la trayectoria de las economías desarrolladas	El espacio es importante y da forma al potencial de desarrollo y a las personas que viven en él Las interacciones entre las instituciones y la geografía son fundamentales para el desarrollo
Mecanismo de ajuste	Migración humana	Construir sobre la base de los activos y el saber local
Políticas recomendadas	Intervenciones espacialmente neutras destinadas a fortalecer las instituciones y lograr que los mercados funcionen (“enfoque de talla única”)	Promover estrategias de crecimiento diferenciadas en todas las regiones
Escuelas académicas	Nueva Geografía Económica	Geografía Regional
Defensores	Banco Mundial	Unión Europea (Estrategias de Especialización Inteligente) OCDE (enfoque de diferenciación territorial)

Basado en Barca, McCann, y otros, 2012

lítica Regional Europea y la OCDE, con su política territorial integrada, aplican este enfoque. Esto guarda una gran similitud con las intervenciones orientadas al territorio de los países en desarrollo en donde Mesopartner participa con frecuencia.

Dentro del marco de la cooperación para el desarrollo, Mesopartner presta su apoyo a las comunidades locales para que estas identifiquen sus propias oportunidades económicas. Nuestra experiencia muestra que incluso en los lugares más remotos los actores locales son capaces de identificar algo único y singular que sirve para generar una ventaja que les es propia. Para convertir este potencial endógeno en competitividad territorial, a los actores locales tal vez les resulte útil un marco de políticas que les brinde apoyo. Las estrategias exitosas logran un equilibrio entre las fuerzas exógenas y las endógenas, merced al cual los actores locales establecen metas y diseñan proyectos, mientras que las instituciones de apoyo externas proporcionan recursos adicionales y metodologías.

La propuesta de empoderar territorios parece más realista –al menos para la gran mayoría de la población del mundo en desarrollo– que alentar a la gente a que se desplace a lugares distantes en busca de oportunidades. De hecho, la migración solo es factible para una cantidad relativamente pequeña de gente en todo el mundo. La inmensa mayoría prefiere vivir relativamente cerca del lugar donde nacieron (De Blij, 2008). Por lo tanto, es fundamental ofrecer a la gente otra alternativa que la de salir a la búsqueda de oportunidades emigrando a las grandes aglomeraciones urbanas.

Las políticas con sensibilidad territorial van más allá del enfoque de desarrollo de “talla única”: movilizan activos regionales y explotan sinergias (OCDE, 2009). Esto no es sólo relevante para cada lugar en sí mismo. Si la mayoría de los territorios son capaces de desarrollar sus propias y

peculiares propuestas de valor, el paisaje económico entero se diversificará y prosperará.

**“LAS POLÍTICAS CON  
SENSIBILIDAD TERRITORIAL  
VAN MÁS ALLÁ DEL  
ENFOQUE DE DESARROLLO  
DE “TALLA ÚNICA”:  
MOVILIZAN ACTIVOS  
REGIONALES Y EXPLOTAN  
SINERGIAS”**

**«OCDE, 2009»**

## BIBLIOGRAFÍA

- Barca, F., y otros. (2012). The case for regional development intervention: place-based versus place-neutral approaches\* [Argumentos a favor de la intervención para el desarrollo regional: enfoque de base territorial frente al de neutralidad territorial]. *Journal of Regional Science* 52(1): 134-152.
- De Blij, H. (2008). *The power of place: geography, destiny, and globalization's rough landscape* [El poder del lugar: geografía, destino y el duro paisaje de la globalización]. Oxford University Press.
- OCDE (2009). *Regions matter: Economic recovery, innovation and sustainable growth* [Las regiones importan: Recuperación económica, innovación y crecimiento sustentable]. OCDE Publishing.
- Rodríguez-Pose, A. (2013). Do institutions matter for regional development? [¿Tienen importancia las instituciones para el desarrollo regional?] *Regional Studies* 47(7): 1034-1047.
- Banco Mundial (2009). *Reshaping Economic Geography* [Una nueva geografía económica]. Washington D.C.